BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2742-9/21

Mostar: 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na „Informaciju" broj: 31-01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine ugovornog tijela JU Kantonalni centar za socijalni rad, Sarajevo, u postupku javne nabave računarske opreme, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Kantonalni centar za socijalni rad, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je postupku javne nabave računarske opreme (Obavijest o nabavi br.290-7-1-32-3-14/21 od 20.09.2021.god. uputilo žalitelju „Informaciju" broj: 31-01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine.

Potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedenu informaciju, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalitelj ulaze zalbu na akt - Informaciju" Ugovornog organa JU „Kantonalni centar za socijalni rad" broj. 31-01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine koju je ugovorni organ dostavio žalitelju u vezi sa žalbom zalitelja na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: Nabavka računarske opreme.

Broj i datum ožalbenog akta: „Informacija" broj: 01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine Ugovorni organ dana 20.09.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 230-7-1-32-3-14/21 i tendersku dokumentaciju broj: 31-01/05-404-1383.3/21. Zalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Ugovorni organ dana 23.09.2021. godine žalitelju je dostavio akt naslovljen kao „Informacija" broj: 01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine, koji akt je žalitelj zaprimio dana 27.09.2021. godine.

U informaciji ugovorni organ navodi:

JU „Kantonalni centar za socijalni rad zaprimila je dana 22.09.2021.godine Vašu žalbu (kao punomoćnik firme „GRADPROM" d.o.o. Srbac) na tendresku dokumentaciju broj 31 -01/05-404-1383.3/21 - Nabavka računarske opreme putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj obavještenja 230-7-1-32-3-14/21, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 20.09.2021 .godine.

Ugovorni organ dana 21.09.2021. godine zaprimio je prigovor - žalbu na istu tendersku dokumentaciju od strane firme Bosnien Business Systems d.o.o. Žalba je podnesena zbog pogrešne primjene člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu standardnog modela tenderske dokumntacije i ponuda. Nakon što je ispitao osnovanost žalbe firme Bosnien Buseinss Systems d.o.o. Ugovorni organ je dana 21.09.2021.godine donio Rješenje broj 31-01/05-404-1383.5/21 kojim se usvaja žalba firme Bosnien Business Systems d.o.o. Uvažavajuži žalbene navode žalitelja„Bosnien Business Sastems d.o.o. , ugovorni organ JU „Kantonalni centar za socijalni rad" izmijenio je tendersku dokumentaciju ... Dalje ugovorni organ navodi: "Obzirom da se Vaši Žalbeni navodi odnose na iste nedostatke tenderske dokumntacije kao i žalitelja „Bosnien Business Saytems d.o.o., i da je Ugovorni organ Rješenjem broj 31-01/05-404-1383.5/21 od 21.09.2021.godine uvažio žalbu i izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, navedeno Vam dostavljamo kao informaciju."

Navedeni akt- „Informacija" sačinjen je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Postupak ugovornog organa po žalbi propisan je odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Navedenim odredbama propisano je:

"(1) Ugovorni organ je dužan da u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da lije žalba izjavljena od ovlašćenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica, odbaciće je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRZ-u, i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome

obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRZ-u, posredstvom ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba." Dakle, postupanje ugovornog organa po žalbi jasno je definisano gore navedenim odredbama. Iz navedenog je potpuno jasno da ugovorni organ nema mogućnost da žalitelju dostavlja „Informaciju", nego isključivo da postupi shodno gore citiranim odredbama.

Ugovorni organ bio je dužan da po zaprimanju žalbe obustavi postupak javne nabavke, u skladu sa odredbama člana 110. zakona, zatim da u roku o pet dana utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlašćenog lica, u skladu sa odrebama člana 100. stav (1) zakona, te ako je ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, bio dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRZ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa odrebama člana 100. stav (1) zakona.

Dalje, opreza radi žalitelj ukazuje na sledeće:

Žalba žalitelja otpremljena je dana 21.09.2021. godine putem pošte preporučeno.

Dokaz: Poštanska potvrda o prijemu preporučene pošiljke

U postupcima javnih nabavki prvenstveno se primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH", br. 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona. Međutim, u praksi javnih nabavki se često postavlja pitanje kako postupiti u situacijama koje nisu propisane odredbama ZJN ili podzakonskih akata. Zakonom o javnim nabavkama pravna zaštita je propisana članovima 94-121, ali je iz navedenih odredbi očigledno da nisu sva pitanja u pravnoj zaštiti regulisana ili su samo djelimično regulisana.U tim pitanjima se supsidijamo primjenjuju odredbe Zakona u upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kao opšteg ili lex generalis zakona, odnosno primjenjuju se kao dopunska procesna pravila, pa se može zaključiti da je postupak pravne zaštite po svom karakteru poseban upravni postupak. Članom 93.stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, **dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.**

Imajući u vidu daje utvrđeno daje žalitelj predao žalbu dana 21.09.2021.godine na poštu, te se u skladu s citiranom odredbom ZUP-a žalba **smatra predanom ugovornom organu dana** 21.09.2020. godine. Ugovorni organ je izmjene tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki objavio dana 23.09.2021. godine.

Dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije;

Dakle, žalitelj je žalbu uložio dana 21.09.2021. godine a ugovorni organ je izmjene tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki objavio dana 23.09.2021. godine iz čega proizilazi da su u trenutku dostavljanja žalbe odredbe tenderske dokumentacije bile nezakonite i upravo postupanje ugovornog organa (sačinjavanje nezakonite tenderske dokumentacije) je prouzrokovalo žalbeni postupak. Informacija da je ugovorni organ naknadno izmjenio tendersku dokumentaciju ne može uticati na osnovanost uložene žalbe dostavljene prije zaprimanja bilo kakve informacije o drugom žalbenom postupku.

Ugovorni organ navodi da je dana 21.09.2021. godine zaprimio je prigovor - žalbu na istu tendersku dokumentaciju od strane firme Bosnien Business Systems d.o.o. kojom se osporavaju isti žalbeni navodi na koje je žalitelj opravdano ukazivao svojom žalbom, te da je po istoj donio rješenje broj 31-01/05-404-1383.5/21 kojim se usvaja žalba firme Bosnien Business Systems d.o.o (usvajaju žalbeni navodi koji su identični onim od žalitelja!!!)

Ugovorni organ žalitelju nije dostavio obavještenje/odluku o obustavljanju postpuka javne nabavke po žalbi Bosnien Business Systems d.o.o. niti je dostavio rješenje po žalbi. Činjenicu da je u predmetnom postupku bila uložena još jedna žalba žalitelj saznaje tek dana 27.09.2021. kada zaprima spornu informacije. Dakle, žalitelj je žalbu uputio dana 21.09.2021. godine, prije zaprimanja bilo kakve informacije o nekoj drugoj žalbi u postupku, te prije objavljivanja izmjena tenderske dokumetnacije na Portalu javnih nabavi BiH, teje ugovorni organ o takvoj žalbi morao raspravljati.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na informaciju Ugovornog organa JU „Kantonalni centar za socijalni rad" broj: 31-01/05-404-1383.3/21 od 23.09.2021. godine koju je ugovorni organ dostavio žalitelju u vezi sa žalbom žalitelja na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: „Za nabavku računarske opreme za potrebe JU "Kantonalni centar za socijalni rad", broj: 31-01/05-404-1383.3/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 20.09.2021. godine, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o žalbi od 21.09.2021. godine odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se Žalba usvaja, predmet se vraća ugovornom tijelu da pozorno ispita sve navode iz žalbe, te donese na zakonu zasnovanu odluku, te usvoji zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 16.09.2021.godine u skladu sa Planom nabavki za 2021.godinu donio Odluku o pokretanju javne nabavke roba - računarske opreme za potrebe JU „Kantonalni centar za socijalni rad" broj 31-01/05-404-1383/21. Navedenom Odlukom predviđeno je da se predmetna nabavka provede putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u skladu sa članom 89. Zakona o javnim nabavkama. Rješenjem broj 31-01/05-404-1383.1/21 od 16.09.2021.godine imenovana je Komisija čiji zadatak je bio između ostalog da sačini pripremu tenderske dokumentacije i objavljivanje iste na način propisan za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda.

Komisija za nabavku je nakon utvrđene tenderske dokumentacije, objavila istu na Portal javnih nabavki zajedno sa obavještenjem o nabavci pod brojem 230-7-1-32-3-14/21 dana 20.09.2021.godine.

Dana 21.09.2021.godine na protokol Ugovornog organa dostavljena je Žalba (prigovor) firme Bosnien Business Systems d.o.o. Žalba je podnesena zbog pogrešne primjene člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu standardnog modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvažavajući žalbene navode žalitelja „Bosnien Business Systems" d.o.o. , Ugovorni organ JU „Kantonalni centar za socijalni rad" donio je Rješenje broj 31-01/05-404-1383.5/21 od 21.09.2021. godine kojim je usvojio predmetnu žalbu i izmijenio je tendersku dokumentaciju broj 31-01/05-404-1383.3/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 20.09.2021.godine, na način da se mijenja tekst tenderske dokumentacije pod stavkom 11.6., tačka a), i novi tekst glasi:

a) Spisak od najmanje 2 izvršena ugovora, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, a čija ukupna zbirna vrijednost nije manja od 20.000,00 KM bez PDV-a;

Dokaz: Spisak o uredno izvršenim ugovorima uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Potvrda treba obavezno da sadrže sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata o Predmet ugovora
- Ukupna vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode da je ugovor uredno izvršen

Ukoliko se potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dakle izjava i spisak izvršenih ugovornih organa kao dva odovjena dokumenta). Ponuđač je u tom slučaju dužan predočiti dokaze o učenjenim pokušajima da obezbjedi potvrde svojih naručilaca (npr. zahtjev za izdavanje potvrde, upit prema korisniku usluge koji je blagovremeno poslat I si.)

Izmjena tenderske dokumentacije objavljena je na Portalu javnih nabavki dana 23.09.2021.godine.

Rješenje kojim se žalba žalitelja „Bosnien Business Saytems" d.o.o. usvaja dostavljeno je putem pošte žalitelju.

Ugovorni organ je putem pošte dana 22.09.2021.godine zaprimio drugu žalbu na tendersku dokumentaciju od strane žalitelja „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, zastupan po Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke.
Također dana 23.09.2021.godine Ugovorni organ je putem pošte zaprimio i treću žalbu na tendersku dokumentaciju od strane žalitelja „FCT“ d.o.o., zastupan po punomoćniku Višić Željku, advokatu iz Banja Luke.
Navedene žalbe su podnesene zbog pogrešene primjene člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda i sadrže identične navode.
Nakon upoznavanja sa sadržajem navedenih žalbi (druga i treća žalba) Ugovorni organ je utvrdio da obje žalbe sadrže identične žalbene navode, kao i žalba žalitelja „Bosnien Business Saytems“ d.o.o. od 21.09.2021.godine, a koju je Ugovorni organ Rješenjem broj 31-01/05-404-1383.5/21 od 21.09.2021.godine usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju broj 31-01/05-404-1383.3/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 20.09.2021.godine.
Obzirom da je Ugovorni organ dana 21.09.2021. zaprimio prvu žalbu koju je usvojio, donio Rješenje o usvajanju žalbe u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kojim je izmijenio tendersku dokumentaciju, a daje nakon toga zaprimio drugu i treću žalbu zbog identičnih činjenica, Ugovorni organ je o svemu navedenom sačinio i dostavio informaciju drugom i trećem žalitelju. Informisani su da je Ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu potrebnih uslova za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa odredbama člana 7. stav 4. Uputstva za pripremu standardnog modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Drugi žalitelj „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, zastupan po advokatu Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke i treći žalitelj „FCT“ d.o.o. zastupani po Željku Višić advokatu iz Banja Luke u žalbi predlažu „da Ugovorni organ usvoji žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način daje uskladi sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uslove iz tačke 11.6. tenderske dokumentacije.“ Obzirom daje Ugovorni organ prije zaprimanja druge i treće žalbe Rješenjem broj 31-01/05-404-1383.5/21 od 21.09.2021.godine usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju broj 31-01/05-404-1383.3/21 na način da je uskladio tendersku dokumentaciju u skladu sa važećim propisima, o navedenom je obavijestio drugog i trećeg žalitelja pismenim putem aktom broj 31-01/05-404-1383.8/21 od 23.09.2021.godine

Nakon gore navedenog, Ugovorni organ dana 29.09.2021.godine zaprima putem pošte Žalbu na „Informaciju“ Ugovornog organa broj 31-01/05-404-1383.8/21 od 23.09.2021.godine, koju je ugovorni organ dostavio žalitelju u vezi sa žalbom na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Za nabavku računarske opreme za potrebe JU „Kantonalni centar za socijalni rad“, broj 31-01/05-404-1383.3/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 20.09.2021.godine.
Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio dužan da po zaprimanju žalbe obustavi postupak javne nabavke i da nakon toga odlučuje o žalbi. Napominjemo da je Ugovorni organ odmah po zaprimanju prve žalbe žalitelja „Bosnien Business Saytems“ d.o.o. istu usvojio i izmijenio Tendersku dokumentaciju na način daje tačku 11.6. TD uskladio za zakonskim i podzakonskim propisima. Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije mogao donijeti odluku kojom usvaja

žalbe drugog i trećeg žalitelja i na osnovu toga izmijeniti tendersku dokumentaciju, jer je ugovorni organ prije nego što je zaprimio drugu i treću žalbu izmijenio tendersku dokumentaciju.
Ugovorni organ nije mogao donijeti ni odluku kojom se žalba ne usvaja i istu proslijediti uredu za razmatranje žalbi, jer žalbeni zahjtevi drugog i trećeg žalitelja da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije u tački 11.6. već bili usvojeni.
Ugovorni organ ne može uvijek pored svih drugih postupaka javnih nabavki, kao i svih drugih poslova koje obavlja u okviiru svoje djelatnosti u isti dan donijeti i rješenje o usvajanju žalbe i izmijeniti tendersku dokumentaciju i istu objaviti na portal javnih nabavki. Nije nigdje propisan zakonski rok u kojem roku ugovorni organ mora od dana donošenja rješenja o usvajanju žalbe kojom se mijenja tenderska dokumentacija istu objaviti na Portal javnih nabavki, tako da ugovorni organ ne smatra daje povrijedio neki zakonski rok stoje izmjenu tenderske dokumentacije objavio dana 23.09.2021.godine na Portal javnih nabavki, obzirom daje Rješenje kojim se žalba žalitelja „Bosnien Business Saytems" d.o.o. usvaja donio 21.09.2021.godine i na taj način izmijenio tendersku dokumentaciju. Ugovmi organ ne vidi povredu zakona ako nije stigao istu objaviti na Portal javnih nabavki istog dana, obzirom da je već bio i kraj radnog dana kada je donio pomenuto Rješenje.
Žalitelj „GRADPROM" d.o.o. je imao mogućnost da u okviru „pitanja i pojašnjenja" na Portal javnih nabavki postavi pitanje Ugovornom organu i da naj taj način ugovorni organ uoči određenu nepravilnost tenderske dokumentacije i istu izmijeni bez odugovlačenja postupka.
Ugovorni organ može u jednom danu zaprimiti 10-20 i više žalbi po istom osnovu zbog istih činjenica. U ovom postupku Ugovorni organ je zaprimio tri žalbe (prva žalba 21.09.2021.godine, druga žalba zaprimljena 22.09.2021.godine i treća žalba zaprimljena 23.09.2021.godine). Ukoliko ugovorni organ usvoji prvu zaprimljenu žalbu i izmijeni tendersku dokumnetaciju, ne može na isti način postupiti sa svim kasnijim pristiglim žalbama, odnosno ne može ponovo donijeti rješenje kojim se žalba usvaja i vrši izmjena tenderske dokumentacije, kada je tenderska dokumentacija izmijenjena prije nego što je zaprimljena druga i treća žalba. Smatramo daje bitna svrha, a to je da je Ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i uskladio istu sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima, što očigledno žalitelju „GRADPROM" d.o.o. nije bilo dovoljno, pa samim tim očigledno je da se radi samo o saradnj firme „GRADPROM" i njihovog punomoćnika-advokata kako bi se istakli advokatski troškovi i na taj način vršila zarada.
Iz navedenog jasno proizilazi da žalitelju nije bio cilj da otkloni određene nedostatke tenderske dokumentacije jer je to mogao uraditi na gore navedeni način. Žalitelj je informisan da je tenderska dokumentacija izmijenjena i usklađena u skladu sa važećim propisima, ali očigledno da to nije bio cilj žalitelja, već istaknuti troškovnik punomoćnika- advokata kako bi se na taj način vršila već svima poznata zarada, što je postalo u zadnje vrijeme kao „posebna profesija" pojedinih advokata. Navedene firme čak ne bi bile zainteresovane ni dostaviti svoju ponudu, jer bi inače sva sporna pitanja postavili putem Portala javnih nabavki, te bi ugovorni organ tada imao priliku izmijeniti tendersku dokumentaciju bez bespotrebnog odugovlačenja postupka javne nabavke.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je 21.09.2021. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, a da je ugovorno tijelo dana 23.09.2021.god. na Portalu javnih nabava objavilo izmjenu tenderske dokumentacije, da bi žalitelj dana 27.09.2021.god. zaprimio spornu Informaciju kojom ugovorno tijelo informira žalitelja da je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije po žalbi potencijalnog ponuditelja Bosnien Business Systems d.o.o. Sarajevo, i to iz identičnih žalbenih navoda iz kojih i žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, te žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo u obvezi odlučiti i o njegovoj žalbi.

Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo dostavljanjem pobijane Informacije žalitelju nije povrijedilo pravo sudjelovanja žalitelja u predmetnom postupku nabave s obzirom da je na temelju prethodno izjavljene žalbe drugog potencijalnog ponuditelja koja je sadržavala identičan navod kao i žalba žalitelja, izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije i uskladilo istu s važećim propisima iz javnih nabava.
S tim u vezi, u konkretnoj situaciji, cijeni se prihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da je uvažavanjem navoda iz žalbe potencijalnog ponuditelja Bosnien Business Systems d.o.o. na tendersku dokumentaciju (donošenjem Rješenja broj: 31-01/05-404-1383.5./21 od 21.09.2021. godine.) koji je identičan navodu žalitelja iz njegove žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo izmijenilo tendersku dokumentaciju, navodeći da nije moglo donijeti odluku kojom usvaja žalbu drugog žalitelja (Gradprom d.o.o.) i tećeg žalitelja (FCT d.o.o. Banja Luka) koji su izjavili identične žalbene navode, kako je ugovorno tijelo prije nego što je zaprimilo drugu i treću žalbu već izmijenilo tendersku dokumentaciju (na temelju prve žalbe). Znači, ugovorno tijelo naglašava da prilikom usvajanja prve žalbe (nakon koje je izmijenilo tendersku dokumentaciju) nije moglo na isti način postupiti sa ostalim pristiglim žalbama (2) koje osporavaju tendersku dokumentaciju na isti način kao i prva žalba, odnosno da nije moglo ponovo donijeti rješenje kojom se žalbe usvajaju i mijenja tenderska dokumentacija, koja je već prethodno izmijenjena iz identičnih razloga zbog kojih žalitelj i FCT d.o.o. zahtijevaju izmjenu predmetne tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, konstatira se da je ugovorno tijelo izmijenilo tendersku dokumentaciju (donošenjem Rješenja broj: 31-01/05-404-1383.5./21 od 21.09.2021.god.), da je tenderska dokumentacija usklađena sa važećim propisima iz predmetne oblasti, te se zaključuje da žalitelju, kao potencijalnom ponuditelju, nije onemogućeno sudjelovanje u predmetnom postupu nabave pod istim uvjetima kao i drugim ponuditeljima, s obzirom da je ugovorno tijelo otklonilo nezakoniti dio tenderske dokumentacije donošenjem odluke po žalbi jednog od potencijalnih ponuditelja, koji je prije žalitelja izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju (a koji je osporavao istu iz istih razloga kao i žalitelj).
Iz navedenih razloga se zaključuje da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da mu je u konkretnoj situaciji predmetnog postupka nabave, bila ili mogla biti prouzrokovana šteta gore navedenim postupanjem ugovornog tijela, s obzirom da je žalitelju na temelju izvršene izmjene tenderske dokumentacije nesporno omogućeno sudjelovanje u predmetnom postupku nabave (s drugim potencijalinim ponuditeljima), na načelima stvarne i aktivne konkurencije zagarantirane odredbama ZJN-a.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da je žalba odbijena kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Također, s obzirom da se žalba odbija na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Gradprom d.o.o. Srbac, po pun/odvjetniku Mili Antonić, Banja Luka
- JU Kantonalni centar za socijalni rad, Sarajevo
- evidencija
- a/a